

มาตรการคุ้มครองสิทธิผู้ค้าประกันในฐานะผู้บริโภคในชั้นบังคับคดี

พีระพันธุ์ ดวงประทุม

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

นิติศาสตรมหาบัณฑิต

คณะนิติศาสตร์

สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

2565

บทคัดย่อ

ชื่อการค้นคว้าอิสระ	มาตรการคุ้มครองชั้นสิทธิผู้ค้าประกันในฐานะผู้บริโภคในบังคับคดี
ชื่อผู้เขียน	นายพีระพันธุ์ ดวงประทุม
ชื่อปริญญา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา	2565

การศึกษาค้นคว้าอิสระฉบับนี้ผู้เขียนได้ทำการศึกษาสิทธิผู้ค้าประกันในฐานะผู้บริโภคในชั้นบังคับคดี ในส่วนกฎหมาย และมาตรการคุ้มครองสิทธิผู้ค้าประกันภายหลังศาลมีคำพิพากษาแล้ว ผู้ค้าประกันมีสิทธิได้รับการคุ้มครองอื่น ๆ ตามกฎหมายเช่น สิทธิเกีย่ง สิทธิไล่เบี้ย และสิทธิอื่น ๆ ผู้เขียนจะศึกษาเฉพาะกรณีที่เป็นการค้าประกันในคดีผู้บริโภคและผู้ค้าประกันเป็นบุคคลธรรมดาเท่านั้น

ผู้เขียนจะนำกฎหมายของต่างประเทศมาศึกษาเปรียบเทียบ เช่น สหรัฐอเมริกา อังกฤษ และฝรั่งเศส รวมไปถึงนำแนวคิดเกี่ยวกับสิทธิผู้บริโภค และหลักการแนวคิดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง มาหาทางปรับใช้ให้เข้ากับบริบทของไทย

เมื่อทำการศึกษากฎหมาย กฎกระทรวง ระเบียบ คำสั่ง ของหน่วยงานที่ดูแลเรื่องการบังคับคดีโดยตรงนั้น ปรากฏว่า กรมบังคับคดีมีระเบียบคำสั่ง ที่ขัดแย้ง และไม่สอดคล้องต่อการใช้สิทธิผู้ค้าประกันในฐานะผู้บริโภค ซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษากับลูกหนี้แล้ว กล่าวคือ กรมบังคับคดีมีคำสั่งเกี่ยวกับการยึดทรัพย์สินลูกหนี้ตามคำพิพากษาไม่ให้เป็นไปตามลำดับ สำหรับกรณีผู้ค้าประกันในคดีผู้บริโภค ประกอบกับ คำสั่งกรมบังคับคดีให้สิทธิแก่เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาในการยึดอายัดทรัพย์ลูกหนี้ตามคำพิพากษาโดยไม่ลำดับก่อนหลัง ซึ่งเจ้าหนี้มีสิทธิที่จะเลือกทรัพย์สินของผู้ค้าประกัน หรือของลูกหนี้ก่อนก็ได้ และยังพบว่ากรมบังคับคดีไม่ได้มีการแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับสิทธิของผู้ค้าประกันให้ทราบ อันเป็นการจำกัดสิทธิของผู้ค้าประกันที่จะได้รับข้อมูลเหล่านี้ เพื่อต่อสู้หรือใช้สิทธิของตนในกระบวนการบังคับคดีได้อย่างถูกต้องต่อไป

จากการศึกษาพบสภาพปัญหาดังกล่าว จึงได้มีการเสนอแนะเพื่อแก้ปัญหาดังกล่าว โดยให้กรมบังคับคดียกเลิกคำสั่งที่ขัดแย้ง และออกมาตรการการแจ้งสิทธิแก่ผู้ค้าประกัน เพื่อให้มีกระบวนการทางกฎหมายที่สอดคล้องกับสิทธิที่ผู้ค้าประกันมีอยู่แล้ว ข้อเสนออีกประการคือ ให้กรม

(4)

บังคับคดีมีคำสั่งเกี่ยวกับการยึดอายัดทรัพย์สินให้เป็นลำดับด้วย ประการสุดท้ายหากมีกฎหมายกำหนดให้สัญญาค้ำประกันในคดีผู้บริโภคเป็นสัญญาควบคุม มีการกำหนดสิทธิ หน้าที่ ข้อห้ามต่าง ๆ เพื่อวัตถุประสงค์ในการอำนวยความสะดวกแก่คู่ความทุกฝ่าย

ข้อเสนอดังกล่าวอาจมีผลกระทบให้เพิ่มภาระแก่เจ้าหนี้และหน่วยงานราชการบางประการ แต่ผู้เขียนก็ยังเห็นว่าเป็นอย่างยิ่งที่ต้องดำเนินการแก้ไขให้ผู้ค้ำประกันได้รับการคุ้มครองสิทธิในฐานะผู้บริโภคอย่างแท้จริง

ABSTRACT

Title of Independent Study	Legal Protection Measures for Surety as a Consumer in Legal Execution
Author	Mr. Peerapun Duangpratum
Degree	Master of Laws
Year	2022

In this independent study, the author examined the rights of guarantors as consumers during the execution of the law and the measures for safeguarding their rights after a court verdict. The author focused only on the case where the guarantor is a regular person and the guarantee is for a consumer.

To aid in the study, the author researched laws from foreign countries such as the United States, England, and France, for comparative studies, including the concept of consumer rights and other related principles that could be applicable to the Thai context.

Upon reviewing the laws, ministerial regulations, and regulations of departments involved in legal execution, it became apparent that the rules and orders of the Legal Execution Department contradict and are inconsistent with the rights of guarantors who are consumers and become debtors following a judgement. Specifically, the Legal Execution Department's order regarding the seizure of the judgment debtor's property and its order granting the judgment creditor the right to freeze the property of the judgment debtor are not in order. Moreover, the creditor has the right to choose whether to seize the property of the guarantor or the debtor first. Additionally, it was found that the Legal Execution Department does not provide information about the rights of guarantors, which limits their ability to obtain such information and extend their rights further in the execution process.

In light of the issues discovered in this study, the author proposes solutions to address the problems. Firstly, the Legal Execution Department should revoke the conflicting order and implement measures to inform guarantors of their rights to ensure a legal process compatible with their existing rights. Additionally, it is suggested that the Legal Execution Department issue an order on the seizure of assets respectively. Finally, if there is a law stipulating that a guarantee contract in a consumer case is a controlled contract with rights, duties, and prohibitions set for the purpose of providing justice to all parties, it should be enforced to further protect the rights of guarantors.

Although the proposals mentioned above may create difficulties for creditors and some government agencies, the study still considers it essential to make amendments to guarantee that guarantors are genuinely protected as consumers.